**אמר רב ששת זאת אומרת הכחשה[[1]](#footnote-1) תחלת הזמה היא –**

**רב ששת said this** ברייתא **teaches** us that **a contradiction is the beginning of a repudiation**

Overview

Our ברייתא stated that if two עדים claim that the עדי השטר on a שטר מקויים are פסולי עדות, they are not believed and we can (seemingly) collect with this שטר. The גמרא asked how can we validate such a שטר; there is contradictory testimony from two groups of עדים (the עדי השטר and the עדים הפוסלים)?! רב ששת sought to resolve this difficulty by stating that הכחשה תחילת הזמה היא; and just as by הזמה the עדים must be present to be repudiated, so too by הכחשה the עדים must be present to be contradicted. Since the עדי השטר are not present; their testimony cannot be contradicted. Therefore it is a valid שטר. Our תוספות will show that even by a שטר מקויים, the עדי השטר can be contradicted (and even refuted).

----------------

תוספות asks:

**ואם תאמר תקשי לרב ששת ברייתא דמי שמת (גם זה שם[[2]](#footnote-2)) דקתני אם אמר שטר אמנה הוא -**

**And if you will say; the ברייתא in** פרק **מי שמת contradicts ר"ש for** the ברייתא **teaches,[[3]](#footnote-3) ‘if** the seller **claimed, ‘it is a trust document;** the seller claims he never sold this field. He gave the purported buyer the שטר מכירה because he trusted him. The ברייתא continues –

**אם יש עדים פירוש[[4]](#footnote-4) דשטר אמנה הוא הלך אחר עדים -**

**If there are עדים; meaning,** there are עדים who will testify **that it is a שטר אמנה**, then **go according to these עדים** and believe the seller that it is a שטר אמנה –

**ואם לאו הלך אחר השטר -**

**However, if there are no עדים** to substantiate the seller’s claim, **go according to the שטר’**, which states that the seller sold the field to the buyer. This concludes the ברייתא.

תוספות continues with his question:

**אלמא אף על גב דאין השטר צריך קיום -**

**It is evident** from this ברייתא, that **even though** we are discussing a case **where there is no requirement to be מקיים the שטר;** the שטר is considered מקויים.

תוספות will now prove how we know that the שטר requires no קיום:

**כדאמר התם הלך אחר השטר שמודה הלוה[[5]](#footnote-5) שכתבו כדאיתא התם -**

**As** the ברייתא **states there** that if there are no עדים, then **go according to** what is written in the **שטר;** the שטר to **which the לוה admits to writing,** (and therefore does not require קיום) **as it is mentioned there** in the name of רבי יוחנן. If it would not be considered a שטר מקויים, then the מוכר should be believed that it is a שטר אמנה with a מגו of מזוייף. The fact that he is not believed indicates that this שטר is considered a שטר מקויים through the admission of the מוכר that he wrote it. תוספות has proven so far that the שטר there is considered a שטר מקויים.[[6]](#footnote-6)

תוספות continues with his question:.

**[ואפילו הכי] אם יש עדים הלך אחר עדים ולא אמרינן הכחשה תחלת הזמה[[7]](#footnote-7) -**

**[And nevertheless]** even though it is considered a שטר מקויים, **if there are עדים** who testify that it is a שטר אמנה, **we follow the עדים** and the מכירה is nullified, even though these עדים who claim אמנה, contradict the עדי השטר who claim that it is a valid מכירה **and we do not say** that ‘**הכחשה is תחלת הזמה’;** that we cannot believe the עדי אמנה since they are being מכחיש the עדי השטר not בפניהם. Rather we believe them even though it is a הכחשה. How can רב ששת maintain that we cannot have a הכחשה שלא בפניהם?!

תוספות answers:

**ויש לומר דזאת אומרת קאמר אבל ההיא פליג:**

**And one can say;** **that** רב ששת merely **stated that this** ברייתא **maintains** that הכחשה תחלת הזמה and therefore you cannot be מכחיש שלא בפניהם; **however that** ברייתא in מי שמת **argues** on our ברייתא here in כתובות.

Summary

It is only our ברייתא that maintains הכחשה תחלת הזמה, according to רב ששת. The ברייתא in ב"ב maintains that עדים can be מכחיש עדי השטר שלא בפניהם even though the שטר is considered מקויים.

Thinking it over

תוספות asks, that (in ב"ב) since the שטר is considered מקויים by the לוה (מוכר), how can the עדים contradict the עדי השטר, according to רב ששת.[[8]](#footnote-8) Perhaps ר"ש maintains his rule only when there can actually be a הזמה as in our ברייתא. In the ברייתא of ב"ב however, there can never be a הזמה; for the עדי השטר can claim we never signed it. Perhaps in such a case ר"ש agrees that you can be מכחיש the עדים שלא בפניהם?![[9]](#footnote-9)

1. See previous תוספות ד"ה ואם footnote # 5 (&6) concerning הכחשה והזמה. [↑](#footnote-ref-1)
2. ב"ב קנד,ב. [↑](#footnote-ref-2)
3. The ברייתא is discussing a case where a person (buyer) was occupying a field and another (seller) challenged him that it belongs to him (seller). The buyer then produced a שטר מכירה that this seller sold this field to this buyer. The ברייתא continues with the following text. [↑](#footnote-ref-3)
4. The term 'פירוש' in תוספות (generally) indicates that he is rejecting another (simpler) explanation. It is not clear which interpretation תוספות is rejecting. Perhaps 'אם יש עדים' can mean that there are עדים who can testify details of the sale, etc., but not that it is a שטר אמנה (in which case there would be no contradiction). [↑](#footnote-ref-4)
5. The actual case in the ברייתא is with a שטר מכירה; however the logic is the same by a שטר הלואה as well. The reason why the ברייתא maintains הלך אחר השטר is because of the ruling that מודה בשטר שכתבו א"צ לקיימו. It is considered מקויים. Therefore the מוכר is not believed to claim אמנה במגו דמזוייף. [↑](#footnote-ref-5)
6. It was necessary for תוספות to prove that the שטר there is (considered) a שטר מקויים. Otherwise there would be no contradiction to רב ששת. ר"ש maintains that אין מכחישין את העדים אלא בפניהם, only when there is a valid הגדת עדות either orally or through a שטר מקויים. However when עדים are contesting a שטר שאינו מקויים, it is obvious that they are believed, even though they are מכחיש the עדי השטר שלא בפניהם. [↑](#footnote-ref-6)
7. See ‘Thinking it over’. [↑](#footnote-ref-7)
8. See footnote # 7. [↑](#footnote-ref-8)
9. See מהרש"א (הארוך), מהר"ם שי"ף. [↑](#footnote-ref-9)